

Funded
by the European Union
and the Council of Europe



Implemented
by the Council of Europe

Online Meeting and Lecture "e-" Changes Everything: A Concise Introduction into Electronic Evidence

Онлайн-встреча и лекция "e-" меняет всё. Краткое введение в электронные доказательства

Стивен Мейсон

барристер и младший научный сотрудник
Института перспективных юридических исследований,
факультет перспективных исследований Лондонского университета Совета Европы

22 Декабря 2021

План выступления

Общее введение

Проверка подлинности

Целостность доказательств

Вопросы

Необходимость изменения концепции

Нам известно об информационной революции: мы знаем, что большинство документов существуют только в цифровом виде.

Доказательства в электронной и бумажной форме существенно различаются по своим характеристикам.

В настоящее время к электронным доказательствам применяются стандартные правила доказывания, которые были разработаны (в основном) для проверки подлинности доказательств в бумажной форме.

Правила, предназначенные для бумажных документов, более не применимы.

Особые характеристики электронных доказательств приводят к возникновению сложных вопросов относительно их целостности и защиты, которые необходимо изучить при анализе вопроса о способах проверки подлинности таких доказательств.

Что такое «оригинал»?

В качестве материала для обсуждения см.:

“Electronic evidence and the meaning of ‘original’”,
Amicus Curiae The Journal of the Society for Advanced
Legal Studies, Issue 79, Autumn 2009, 26 – 28

Текст доступен для скачивания в свободном доступе по
ссылке: <http://sas-space.sas.ac.uk/2565/>

Все цифровые данные являются копией,
снятой с копии другой копии.

Нам необходимы самые ранние по времени
появления доказательства.

Определение

Согласно определению, приведенному в работе «Электронные доказательства и электронная подпись» (Electronic Evidence and Electronic Signatures), п. 1.113,

«электронные доказательства— это данные (содержащие вывод информации с аналоговых устройств или данные в цифровой форме), которые обрабатываются, хранятся или передаются с помощью любого промышленно изготовленного устройства, компьютера или компьютерной системы либо передаются с помощью коммуникационной системы и потенциально способны увеличить или уменьшить достоверность фактологического изложения любой из сторон по сравнению с отсутствием таких доказательств».

Значительное количество определений, выработанных проектом «Европейская система обмена данными информатики для судов и сбора доказательств» (European Informatics Data Exchange Framework for Court and Evidence), приведено на сайте <http://www.evidenceproject.eu>

В частности, см. раздел «D3.1. Обзор существующей правовой базы в государствах — членах ЕС (итоговый материал, подготовленный партнером 2 — Гронингенским университетом (RUG))».

Некоторые сложные вопросы

Заявление о том, что записи были изменены, подвергнуты манипуляциям или повреждены в какой-либо промежуток времени между моментом их создания и моментом их предоставления суду в качестве доказательства

Может быть поставлена под сомнение надежность компьютерной программы, автоматически сгенерировавшей данную запись

Может быть оспорена личность автора или лица, пользовавшегося мобильным телефоном

Может быть поставлена под сомнение надежность доказательств, полученных, например, с сайта социальной сети

Является ли лицо, фактически воспользовавшееся PIN-кодом или паролем либо нажавшее на кнопку «Согласен», тем человеком, который предположительно должен был совершить это действие

Проверка подлинности

О проверке подлинности в целом см. «Электронные доказательства и электронная подпись», гл. 6

Перед тем, как доказательства в цифровой форме будут приняты к рассмотрению в ходе судебного разбирательства, может быть необходимо сформулировать их доказательную основу

или

Подлинность доказательств в цифровой форме может быть оспорена

Достоверность

Термин «достоверный» обычно используется для описания предмета, который заслуживает доверия или уверенности или может претендовать на них.

Концепция достоверности состоит из двух качественных аспектов:

надежность — демонстрация способности записи подтвердить те факты, о которых она свидетельствует;

подлинность — соответствие записи заявленному определению.

Термин «подлинный» используется для описания действительности документа или данных и его соответствия (если речь идет о цифровых данных) заявленному определению.

Проверка на подлинность

В зависимости от источника и типа данных проверка может носить различный характер.

Необходимо принимать во внимание:

процедуры, процессы и технические меры (включая журналы проверки, защиту системы и использование цифровых подписей), которые играют важную роль в обеспечении подлинности цифровых данных,

а также

методы, посредством которых люди должны взаимодействовать с компьютерами и компьютерными системами.

Способ проверки подлинности может зависеть от конкретного источника данных (например, компьютер, смартфон, интернет-сайт, электронная почта и т. д.).

Пример 1: простое доказательство в электронной форме

Французский веб-сайт

Tribunal de grande instance de Mulhouse 1ère chambre civile
Jugement du 7 février 2007, Groupe Philippe Bosc v MMT

(Tim Van Canneyt and Christophe Verdure, 'Bailiffs on the internet and the validity of their certified reports: Lessons learned from the French and Belgian courts', *7 Digital Evidence and Electronic Signature Law Review*, (2010) 71 – 76)

Пример 2: простое электронное доказательство

Дело *R. против Мавджи (Ризвана) (R v Mawji (Rizwan))* [более подробную информацию об этом деле см. в книге «Электронные доказательства и электронная подпись», п. 6.123]

Заявитель был признан виновным в угрозе убийством, причем в состав доказательств было включено следующее электронное письмо, отправленное жертве 31 июля 2002 г.:

«Привет, сука!

Не думай, что в Великобритании ты в безопасности. Я собираюсь тебя убить.

Я позабочусь о том, чтобы ты оказалась в моих руках... Жду тебя.

Твой любящий муж

Риз».

Дело *Ризвана* (продолжение)

На суде свидетель защиты выступил с показаниями:

- i) чтобы продемонстрировать сравнительную легкость изготовления документа, который будет выдаваться за электронное письмо, но при этом
- ii) не будет иметь ничего общего с учетной записью электронной почты, с которой он якобы был отправлен

Защита предположила, что ответственность за отправку приведенного выше электронного письма несет некое постороннее лицо

Дело *Ризвана* (апелляция)

В качестве одного из оснований для апелляции заявитель утверждал, что для подтверждения подлинности документа необходимо предоставить контрольный журнал или какие-либо иные аналогичные доказательства

Члены Апелляционного суда отклонили его заявление

Дело Ризвана (аргументация Апелляционного суда)

На фоне обстоятельств произошедшего и других присутствующих в деле доказательств отсутствовала необходимость подтверждения подлинности электронного письма тем способом, который был предложен заявителем.

Содержание этого электронного письма было аналогично другим доказательствам, представленным в суде.

Подобное совпадение послужило свидетельством того, что данное электронное письмо было написано и отправлено заявителем.

Следователь должен был установить, возможна ли с учетом всех обстоятельств ситуация, в которой данное электронное письмо написал некто посторонний.

На фоне совокупности доказательств содержание электронного письма продемонстрировало его подлинность.

Если это электронное письмо было сфабриковано, следует задать вопрос о том, почему некто взял на себя труд подделать содержание письма, настолько очевидно связанного с остальными представленными суду доказательствами.

Целостность данных

Вопросы, требующие рассмотрения:

Насколько мы можем быть уверены в том, что доказательства правильно отражают факты, которые должны отражать?

Этот вопрос порождает ряд следующих:

1. Существовал ли достоверный источник информации, правильно отражающий факты?
2. Если такой источник существовал, то были ли представленные в ходе судебного разбирательства доказательства получены из него без ошибок?
3. Если они были получены без ошибок, то сохранялась ли целостность доказательств на всем протяжении периода между моментом получения данных и моментом их использования в судебном разбирательстве?

Пояснения относительно проверки ПОДЛИННОСТИ

Перечень аспектов, которые необходимо рассмотреть, варьируется в зависимости от:

- природы доказательств, подлинность которых требует проверки;
- местонахождения доказательств;
- локальных правил доказывания.

Способы проверки подлинности зависят от правил, действующих в конкретной юрисдикции.

В большинстве случаев и для большинства цифровых данных достаточно устных и косвенных доказательств.

Сложные доказательства в электронной форме

Практический двухэтапный подход см. в работе «Электронные доказательства и электронная подпись» (*Electronic Evidence and Electronic Signatures*), п. 5.264 (цит. по Marshall and others, 'Recommendations for the probity of computer evidence' 18 *Digital Evidence and Electronic Signature Law Review* (2021) 18 – 26)

<https://journals.sas.ac.uk/index.php/deeslr>

См. также проверки, предусмотренные ст. 4 Проекта конвенции о доказательствах в электронной форме

Опубликованы в качестве дополнений S1 – S11 к номеру 13 (2016) журнала *Digital Evidence and Electronic Signature Law Review*

<http://journals.sas.ac.uk/deeslr/issue/view/336/showToc>

Целостность доказательств

Один из вопросов заключается в том, сохранялась ли целостность доказательств на всем протяжении периода между моментом получения данных и моментом их использования в судебном разбирательстве.

Чтобы предотвратить внесение изменений в доказательства, специалисты по исследованию доказательств в цифровой форме используют функцию хеширования.

Эстония — использование алгоритма хеширования MD5: TlnRnKo 09.01.2017, 1-15-9051

16 Digital Evidence and Electronic Signature Law (2019) 71 – 89

Китай — использование блокчейна: *Hangzhou Huatai Yimei Culture Media Co., Ltd. v. Shenzhen Daotong Technology Development Co., Ltd. (2018) Zhe 0192 Civil Case, First Court No. 81*

16 Digital Evidence and Electronic Signature Law (2019) 61 – 70

Темы, не включенные в обсуждение

Юрисдикция

(по этому вопросу см. дело *Yahoo* в Бельгии по ссылкам на следующем слайде); облачные вычисления

Допустимость доказательств

Источники доказательств в электронной форме

Программное обеспечение и логика (например, использование программного обеспечения в качестве свидетеля)

Зашифрованные данные

Улики и расследование, в том числе:

Судебный процесс

Практические сложности

Передовые практики

Методы расследования

Научная достоверность

Компетентность свидетелей и т. д.

Все судебные дела Yahoo в Бельгии с переводом на английский язык

Corr. Dendermonde 2 maart 2009, onuitg. (Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde (суд первой инстанции г. Дендермонде)), by Johan Vandendriessche, *Digital Evidence and Electronic Signature Law Review* 8 (2011) 196 – 207 <http://journals.sas.ac.uk/deeslr/article/view/1976/1913>

Gent 30 juni 2010, onuitg. (Hof van Beroep (апелляционный суд г. Гент, третья палата, рассматривающая уголовные дела)), by Johan Vandendriessche, *Digital Evidence and Electronic Signature Law Review* 8 (2011) 208 – 215 <http://journals.sas.ac.uk/deeslr/article/view/1977/1914>

Cass. 18 januari 2011, nr. P.10.1347.N (Hof van Cassatie (Кассационный суд Бельгии)), by John Vandendriessche, *Digital Evidence and Electronic Signature Law Review* 8 (2011) 216 – 218 <http://journals.sas.ac.uk/deeslr/article/view/1978/1915>

Brussel 12 oktober 2011, onuitg, Hof van Beroep te Brussel (апелляционный суд г. Брюссель, тринадцатая палата, рассматривающая уголовные дела), by Johan Vandendriessche, *Digital Evidence and Electronic Signature Law Review* 9 (2012) 102 – 105 <http://journals.sas.ac.uk/deeslr/article/view/2000/1937>

P. 11.1906.N/1, commentary by Johan Vandendriessche, *Digital Evidence and Electronic Signature Law Review* 10 (2013) 155 – 157 <http://journals.sas.ac.uk/deeslr/article/view/2036/1973>

Antwerpen 20 november 2013, 2012/CO/1054 Yahoo! Inc., translated by Johan Vandendriessche, *Digital Evidence and Electronic Signature Law Review* 11 (2014) 137 – 143 <http://journals.sas.ac.uk/deeslr/article/view/2138/2068>

Nr. P.13.2082.N, 1 December 2015, translated by Johan Vandendriessche, *Digital Evidence and Electronic Signature Law Review* 13 (2016) 156 – 158 <http://journals.sas.ac.uk/deeslr/article/view/2310>

Вопросы

Thank you! Спасибо!

Материалы, находящиеся в свободном доступе

Совет Европы о доказательствах в цифровой форме

Руководство по использованию доказательств в электронной форме в гражданском и административном судопроизводстве и пояснительный меморандум к нему (Electronic evidence in civil and administrative proceedings Guidelines and explanatory memorandum), предложенные Европейским комитетом по правовому сотрудничеству (30 января 2019 г.)

Стивен Мейсон с участием Уве Расмуссена. *Использование электронных доказательств в гражданском и административном судопроизводстве и его влияние на правила доказывания и виды улик (The use of electronic evidence in civil and administrative law proceedings and its effects on the rules of evidence and modes of proof)* (Европейский комитет по правовому сотрудничеству, документ CDCJ(2015)14 в окончательной редакции, Страсбург, 27 июля 2016 г.)

<https://www.coe.int/en/web/cdcj/activities/digital-evidence>

Анализ законов об электронных доказательствах и электронной подписи

<https://journals.sas.ac.uk/index.php/deeslr>

Проект конвенции об электронных доказательствах

<http://journals.sas.ac.uk/deeslr/issue/view/336/showToc>

Дополнительные материалы, находящиеся в свободном доступе

Общедоступный практический справочник

Stephen Mason and Daniel Seng, editors, *Electronic Evidence and Electronic Signatures* (5th edn, Institute of Advanced Legal Studies for the SAS Humanities Digital Library, School of Advanced Study, University of London, 2021)

Доступен для чтения на сайте, в виде бумажной книги в жестком или мягком переплете и pdf-файла по адресу:

<https://humanities-digital-library.org/index.php/hdl/catalog/book/electronic-evidence-and-electronic-signatures>

<http://ials.sas.ac.uk/about/about-us/people/stephen-mason>

Stephen Mason, editor, *International Electronic Evidence* (British Institute of International and Comparative Law, 2008)

Текст относится к следующим юрисдикциям:

Австрия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Египет, Исландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Мексика, Нидерланды, Норвегия, Польша, Россия, Румыния, Словакия, Словения, Таиланд, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония и Япония

<https://www.biicl.org/books/international-electronic-evidence>